

*Amir
Ilić*

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i
komunikacije i zaštitu okoline

Broj: 12-23-131/18
Zenica, 29.06.2018. godine

Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona rješavajući po žalbi Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona –Kantonalne direkcije za ceste i Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona, izjavljene na Rješenje Službe za ekologiju, komunalne i inspeksijske poslove-Odsjek za inspekcije Grada Zenica, broj:07-23-2236/18 od 06.06.2018.godine, u predmetu vršenja inspeksijskog nadzora, a na osnovu člana 223. stav 3. Zakona o upravnom postupku («Službene novine Federacije BiH», broj: 2/98 i 48/99), donosi:

RJEŠENJE

Poništava se Rješenje Službe za ekologiju, komunalne i inspeksijske poslove-Odsjek za inspekcije Grada Zenica, broj:07-23-2236/18 od 06.06.2018.godine i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem prvostepenog organa broj:07-23-2236/18 od 06.06.2018.godine naređuje se investitorima Ministarstvu za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline i Ministarstvu za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona da uklone izgrađenu obaloutvrdu od kamena u koritu rijeke Bistričak u naselju Nemila, grada Zenica (s desne strane rijeke u dužini cca 300 m i lijeve strane u dužini cca 30 m), odnosno stacionaže 1+900 do 1+600 km, jer su radovi izvedeni bez pribavljenog rješenja o urbanističkoj saglasnosti i rješenja o odobrenju građenja koja izdaje Služba za urbanizam, imovinsko-pravne poslove i katastar nekretnina grada Zenica.

Rok za izvršenje je pet (5) mjeseci od dana prijema rješenja, pod prijetnjom izvršenja putem drugog lica, a na teret investitora i žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Protiv ovog rješenja žalbu su blagovremeno izjavili Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona –Kantonalna direkcije za ceste i Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

Žalitelji osporavaju nadležnost građevinskom inspektor Grada Zenica u inspeksijskom nadzoru i izdavanju ožalbenog rješenja, te navode niz povreda pravila postupka na koje se građevinski inspektor poziva u ožalbenom rješenju.

Naime, Zapisnikom o izvršenom inspeksijskom pregledu sačinjenog dana 23.5.2018.godine, građevinski inspektor Ganibegović Ševketa je u predmetu pregleda „Sanacija dijela ceste R 473, Regulacije korita rijeke Bistričak zatvorila gradilište u skladu sa članom 158. stav (1) tačka a) Zakona o prostornom uređenju i građenju iz razloga što izvođač radova nije predložio rješenje o odobrenju građenja za sanaciju dijela ceste R 473, dužine 725 m i regulaciju korita rijeke 775 m, bez obrazloženja svog postupka.

Zatim, građevinski inspektor je shodno članu 160. stav (3) Zakona o upravnom postupku bio dužan izdati i dostaviti subjektu nadzora rješenje o naređenim mjerama u roku od tri dana kada je zapisnikom naređeno izvršenje mjera, a dostava pobijanog rješenja je izvršena poslije zakonom propisanog roke iz gore navedenog člana zakona.

Povreda pravila upravnog postupka ogleđa se u činjenici što je u pobijanom rješenju pogrešno naveden subjekt inspekcijskog nadzora i to Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona kojem je naložena mjera iz rješenja a investitor je Kantonalna direkcija za ceste koja je upravna organizacija u sastavu ministarstva.

Dalje se u žalbi navodi da za radove koji se izvode na uređenju korita rijeke Bistričak nije potrebno odobrenje za građenje, kao ni urbanistička saglasnost odnosno lokacijska informacija što je u skladu sa članom 111. stav (4) tačka a) Zakona o prostornom uređenju i građenju, a u vezi sa članom 42. i 43. Zakona o vodama Zeničko-dobojskog kantona.

U ožalbenom rješenju je konstatovano da se radi o uređenju korita rijeke Bistričak i pored toga inspektor zahtjeva rješenje o urbanističkoj saglasnosti i rješenje o odobrenju, te donosi mjeru zabrane daljih radova i naređuje uklanjanje izgrađenih obaloutvrda što čini pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnih propisa koji regulišu predmetnu materiju.

Žalitelji predlažu drugostepenom organu da žalbu uvaži kao osnovanu i pobijano rješenje poništi u cijelosti.

Razmotrivši žalbu, ožalbeno rješenje i sve spise ovog predmeta, Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona odlučilo je kao u dispozitivu iz slijedećih razloga:

Pobijani upravni akt prvostepenog organa zasniva se na povredi pravila upravnog postupka i pogrešnoj primjeni materijalnog propisa, na koje se žalitelji osnovo pozivaju.

Prije svega, osnovani su navodi žalbe u vezi povrede odredbe člana 53. stav 1. Zakona o upravnom postupku koji propisuje da u toku cijelog postupka organ će po službenoj dužnosti paziti da li osoba koja se pojavljuje kao stranka može biti stranka u postupku i da li stranku zastupa njen zakonski zastupnik odnosno predstavnik.

U tački 1. dispozitiva navedenog rješenja prvostepeni organ je pogrešno utvrdio da je jedan od subjekata inspekcijskog nadzora Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona kao investitor kojem se nalaže uklanjanje izgrađene obaloutvrde. Investitor je Kantonalna direkcija za ceste koja je upravna organizacija u sastavu Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona, to je prvostepeni organ učinio bitnu povredu postupka kod utvrđivanja stranke u ovom postupku.

Neosnovani su navodi žalbe vezani za pravila postupka u slučaju naređene mjere zapisnikom iz člana 160. stav (1) Zakona o prostornom uređenju iz razloga što je građevinski inspektor postupao na osnovu člana 158. stav (1) tačka a) stava (2) Zakona o prostornom uređenju i građenju u kojem je propisano da će inspektor prije donošenja rješenja na licu mjesta izvršiti zatvaranje gradilišta, odnosno građevine, obilježavajući ga na propisan način, te građevinski inspektor nije postupao u smislu odredbi člana 160. navedenog zakona.

Zatim, iz sadržaja spisa proizilazi da je građevinski inspektor Službe za ekologiju, komunalne i inspekcijske poslove, Odsjek za inspekcije Grada Zeica dana 23.05.2018.godine na licu mjesta izvršio inspekcijski pregled i utvrdio da se na dijelu regionalnog puta na rijeci Bistričak vrše radovi na uređenju korita rijeke i puta, pa je trenutno urađeno cca 300 m desne obale u kamenu zaljevene betonom i lijeve strane u dužini cca 30 m, a isti su izvedeni bez

pribavljenog rješenja o urbanističkoj saglasnosti i rješenja o odobrenju građenja, te je inspektor postupio u skladu sa članom 158. stav (1) tačka a) i stav (2) Zakona o prostornom uređenju i građenju.

Dakle, iz gore utvrđenog činjeničnog stanja građevinski inspektor je izveo pogrešan zaključak da je u pitanju izgradnja nove građevine, te je pogrešno primijenio odredbe člana 158. stav (1) Zakona o prostornom uređenju i građenju.

Naime, izvođenje gore navedenih radova od strane investitora smatra se održavanje vodotoka i vodnog dobra u smislu člana 42. i 43. Zakona o vodama („Službene novine ZDK“, broj:07/17) a kojima se omogućava kontrolisani i neškodljivi protok vode.

Odredbom člana 43. stav (1) Zakona o vodama propisano je da održavanje vodotoka, vodnog dobra, vodnih objekata i sistema obuhvata naročito rad na održavanju prirodnih i vještačkih vodotoka kao što je oblaganje korita i obala, čišćenje, uklanjanje nanosa i djelimično produbljivanje korita i obala, čišćenje, uklanjanje nanosa i djelimično produbljivanje korita, ublažavanje zavoja bez značajne promjene trase.

Dakle, radovi na oblaganju obale rijeke Bistričak smatraju se radovima na održavanju postojeće građevine, te shodno članu 111. stav (4). tačka a) Zakona o prostornom uređenju i građenju za navedene radove nije potrebna urbanistička saglasnost i odobrenje za građenje, kako je navedeno u dispozitivu pobijanog rješenja.

U građenju građevina i izvođenju radova iz stava (4) gore navedenog člana zakona investitor i izvođači dužni su se pridržavati svih propisa i pravila struke koji se odnose na njihovo građenje.

Zatim, rad prvostepenog organa po žalbi propisan je odredbom od člana 231. do člana 235. Zakona o upravnom postupku u kojim nije propisana mogućnost izjašnjenja na žalbu iz razloga što prvostepeni organ nema svojstvo stranke u postupku.

Sa izloženog, a na osnovu člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostepeni orga će otkloniti nepravilnosto koje su navedene u obrazloženju ovog rješenja i donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku.

Ovo Rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se ne može podnijeti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravni spor se pokreće tužbom kod Kantonalnog suda u Zenici u roku od 30 dana od dana prijema ovog Rješenja. Tužba se podnosi u dva istovjetna primjerka a uz istu se prilaže ovo Rješenje u originalu ili prijepisu.

MINISTAR

Fahrudin Brkić

