



Broj: 12-1-299/25
Zenica, 01.10.2025. godine

PREDMET: Detaljna pojašnjenja i obrazloženja po svim tačkama otvorenog pisma neformalne grupe građanja „Pokret za preokret“ vezanog za izradu Nacrta urbanističkog plana Grada Zenica za period 2021.-2041. godine

U javnost je pušteno pismo vezano za zakonitost procedure izrade i sam dokument Nacrta urbanističkog plana Grada Zenica za period 2021.-2041. godina od strane neformalne grupe građana „Pokret za Preokret“. S obzirom da je pismom, Kantonalni zavod za urbanizam i prostorno uređenje Zenica, Institucija u sastavu Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona, prozvana za teško kršenje procedura, zakona i podzakonskih akata, postoji osnov i potreba da se ponude određena pojašnjenja i demant neistinitih informacija puštenih u javni diskurs, a koje za cilj imaju diskreditaciju i narušavanje javnog ugleda kantonalnog organa uprave. Shodno tome, ispod je ponuđen detaljan osvrt na navode iznesene unutar predmetnog pisma.

- Navod iz otvorenog pisma: „Urbanistički plan je u proceduralnom, metodološkom i sadržajnom smislu urađen suprotno čl. 12–27 i čl. 45–55 federalne Uredbe o jedinstvenoj metodologiji izrade prostorno-planske dokumentacije te čl. 41–48 Zakona o prostornom uređenju i građenju ZDK.“

Članovi 45.-55. federalne Uredbe o jedinstvenoj metodologiji za izradu dokumenata prostornog uređenja (Sl. Novine FBiH 63/04, 50/07, 84/10) govore o proceduri izrade urbanističkog plana, gdje član 47. pomenute Uredbe navodi da je procedura izrade i pripreme Prostorne osnove jednaka kao za razvojni plan šireg područja, odnosno prostorni plan, čija je procedura definisana članovima od 12. do 17. Uredbe. Članovi 45. i 46. govore da je osnov za izradu Urbanističkog plana Prostorni plan Grada, što je osnov i za donošenje Urbanističkog plana Grada Zenice, te da se sam Urbanistički plan sastoji iz dvije faze – pripreme i izrade Prostorne osnove, te faze izrade prednacrt, nacrt i prijedloga Urbanističkog plana, što je učinjeno i pri izradi Urbanističkog plana.

Član 48. pomenute Uredbe govori o metodologiji za izradu druge faze plana - Prednacrt, nacrt i prijedlog Urbanističkog plana, koja je ista kao i za prostorni plan i opisana članovima od 18. do 27. Članovi 49. – 55. pomenute odredbe govore o sadržaju samog plana - grafičkog, tekstualnog dijela i odluke o provođenju. Ukoliko se prati sadržaj tih članova, vidljivo je da sam plan prati pomenutu metodologiju i sadrži sve potrebne grafičke i tekstualne dijelove koji su istom propisani, te niti jedna odredba nije prekršena u ovoj fazi. S obzirom da pojedini dijelovi nisu, u fazi nacrt, kompletni bili prezentovani, to apsolutno ne znači da ne postoje i da neće biti sastavni dio Plana (prateća dokumentacija i sl.)

Također, ako se prate članovi 74. do 79., koji se pominju u članu 55. sporne Uredbe vidljivo je da su kartografski i tekstualni dijelovi plana pratili metodologiju.

Sada će se govoriti o članovima od 12. do 17. pomenute federalne Uredbe koji govore o postupku pripreme i izrade Prostorne osnove. Član 12. decidno kaže šta Prostorna osnova sadrži, tj. ističe da „sadrži snimak i ocjenu postojećeg stanja u prostoru, te osnovne ciljeve planiranog prostornog razvoja – koncepciju razvoja, odnosno uređenja prostora“. Dalje, član navodi iz kojih izvora se crpe podaci za pripremu prostorne osnove. Ovdje je potrebno istaknuti, predmetni član niti u jednom svom dijelu

ne navodi tačne nazive ili minimume koje Nosioc pripreme treba prethodno izraditi kako bi se moglo pristupiti izradi urbanističkog plana.

Članom 13. predmetne Uredbe, jasno su definisane oblasti koje je potrebno grafički i tekstualno obraditi pri izradi plana. Ukoliko se prati spisak sadržaja, jasno je da Nacrt urbanističkog plana Grada Zenice obrađuje predmetne oblasti.

Članom 14. opisan je način utvrđivanja općih ciljeva gdje je decidno rečeno da se oni preuzimaju iz razvojnih planova šireg područja, uz određene dopune iz strateških dokumenata opet šireg područja, kao i međunarodnih smjernica, što je ispoštovano u Nacrtu Urbanističkog plana.

Članom 15. je opisan način za utvrđivanje posebnih ciljeva te je dat dijapazon načina utvrđivanja istih.

Član 16. dalje detaljnije opisuje osnov za izradu koncepcije prostornog razvoja, te ističe važnost smjernica koje Nosiocu izrade (Kantonalnom zavodu) dostavlja Nosioc uređenja prostora (Služba urbanizma Grada Zenica). Osim toga, član 16., kao i član 17. govori o važnosti Prostorne osnove i koncepcije prezentovane u njoj.

Upravo iz svega gore navedenog, evidentno je da je Kantonalni zavod za urbanizam i prostorno uređenje Zenica, pripremu Nacrta urbanističkog plana izvršio u skladu s predmetnom metodologijom, te nisu napravljene proceduralne greške.

Što se tiče predmetnih članova Zakona o prostornom uređenju i građenju (Sl. Novine ZDK 17/23), pomenuti članovi govore o procesu pripreme, izrade i usvajanja planskih dokumenata. Pri čemu, član 41. kaže da se planovi usvajaju prema predmetnom zakonu i u skladu s ranije pomenutom uredbom. Član 42. govori o Sadržaju Odluke o pristupanju izrade planskih dokumenata, mogućnostima koje se ostavljaju na izbor Nosioca pripreme, te načinu usvajanja same Odluke. Članom 43. je definisano tijelo koje je Nosilac pripreme, te članom 44. su definisane obaveze Nosioca pripreme. Članom 45. jasno je definisan Nosilac izrade planskog akta, gdje je stavom (1) Zakona rečeno da se prevashodno poslovi izrade planova, a naročito razvojnih povjeravaju **UPRAVNOJ ORGANIZACIJI u sastavu Ministarstva – Kantonalnom zavodu za urbanizam i prostorno uređenje Zenica.** Stavovima od (2) do (7) istog člana data je mogućnost izbora drugog Nosioca izrade, ukoliko Kantonalni zavod ne može zbog obima posla izvršiti izradu detaljnih planskih akata, drugom Pravnom licu, te su definisane obaveze i odgovornosti u tom slučaju.

Član 46. govori o proceduri izrade prednacrta i nacrta planskog akta, koja je u potpunosti ispoštovana, te za koju postoji prateća dokumentacija koja isto može potvrditi.

Član 47. govori o javnom uvidu i javnoj raspravi – koja je održana u trajanju 30 dana, kako je propisano Odlukom o pristupanju izradi plana, a usklađena je s minimalnim trajanjem za ovaj nivo planskog akta. Što se tiče stava (9) pomenutog člana, a koja se tiče saglasnosti Ministarstva, ista će biti pribavljena u ovoj fazi plana, tj. do Prijedloga plana, kako Zakon i propisuje. Također, što se tiče primjedbi, prijedloga i mišljenja dostavljenih u javnoj raspravi, u toku je evaluacija istih od strane Nosioca pripreme, što Zakon jasno nalaže.

Član 48. predmetnog Zakona govori o Prijedlogu planskih akata – faze do koje se još nije došlo, te će njenoj pripremi tek da se pristupi.

S obzirom na sve gore navedeno, evidentno je da je metodologija, kao i procedura propisana Zakonom i Uredbom poštovana. Kantonalni zavod niti u jednom trenutku ne spori niti bježi od mogućih grešaka, koje se daju ispraviti i bit će ispravljene, ukoliko je to istaknuto nekom primjedbom/prijedlogom i mišljenjem dostavljenom u fazi javne rasprave, ali ovakva pretenciozna tvrdnja služi isključivo za ulijevanje nepovjerenja javnosti u državnu instituciju, a niti jednim argumentom nije potpomognuta. Nosilac izrade je u toku javne rasprave, više puta naglasio da je tu da bi Plan popravili i unaprijedili kroz primjedbe/sugestije i mišljenja i zaista ne vidimo razloga zašto iste nisu argumentovano dostavljene ako postoje.

Prilog ovog odgovora je izvadak sa tekstovima svih pomenutih članova, koji dokazuju navode ovog demanta. Ukoliko javnost ima dvojbu oko istinitosti demanta, moguće je samostalno isti provjeriti isčitavanjem izvadka spornih članova iz Uredbe i Zakona, koji su prilog ovog pojašnjenja.

- **Navod iz otvorenog pisma: „Plan predviđa legalizaciju svih nezakonito donesenih regulacionih planova u periodu od 2018 do 2022 godine za koje sam zavod a niti ministarstvo nikada nisu dali suglasnost Gradu Zenica o usklađenosti sa dokumentima višeg reda i zakonom.“**

Izjava da plan predviđa legalizaciju svih „nezakonito donesenih regulacionih planova“ je apsolutno neistinita. Plan predviđa izradu novih, odnosno izmjenu i/ili dopunu postojećih planova ako je to moguće, u slučaju neusaglašenosti s Urbanističkim planom, pri čemu ističemo da se procedura izmjene i/ili dopune regulacionih planova obavlja na isti način kao i donošenje novog plana, a sve u skladu s članom 50. Zakona.

Ovo je pretenciozna izjava koja, prvo ne dokazuje da su određeni detaljni planski akti doneseni nezakonito, a ovo pojašnjenje, shodno tome, ne kontroliše zakonitost donošenja planova od strane lokalne samouprave, s obzirom da to nije predmet pisma na koje se daje pojašnjenje. Ovakva izjava prevashodno služi da izazove revolt kod Građanstva koje ne shvata da i izmjena i/ili dopuna regulacionog plana također ima javni uvid i javnu raspravu, te je moguće dostaviti primjedbe/prijedloge i mišljenja i prilikom izmjene i/ili dopune planskog akta.

Dakle, plan niti u jednom dijelu ne isključuje javnost iz procesa planiranja prostora.

Originalni tekst člana je dat u prilogu ovog akta.

- **Navod iz otvorenog pisma: „Grad Zenica nema osnovne strateške dokumente i studije utvrđene zakonom, što je temeljni preduvjet za izradu Urbanističkog plana.“**

Nacrt urbanističkog plana Grada Zenice za period 2021.-2041. godine je urađen u skladu s Zakonom o prostornom uređenju i građenju (Sl. Novine ZDK 17/23), Zakonom o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou FBiH (Sl. Novine FBiH 2/06, 72/07, 32/08, 4/10, 13/10, 45/10, 85/21, 92/21, 72/24), Uredbi o jedinstvenoj metodologiji za izradu dokumenata prostornog uređenja (Sl. Novine FBiH 63/04, 50/07, 84/10) i ostalim podzakonskim aktima relevantnim za ovu oblast. Pomenuta Uredba članovima od 45. do 55. odnosno članovima od 12. do 17. propisuje postupak izrade Urbanističkog plana. Konkretno, članovi 12., 14., 15. i 16. govore o načinu izrade Prostorne osnove, te uspostavljanju ciljeva prostornog razvoja. Ukoliko se pročitaju pomenuti članovi, evidentno je da Uredba ne govori o konkretnim dokumentima koji su imenovani kao minimum za izradu Urbanističkog plana, nego o dokumentima i načinu crpljenja podataka za izradu plana. Kantonalni zavod za urbanizam i prostorno uređenje Zenica ne spori važnost studija i strateških dokumenata. Činjenica je da, ukoliko postoje kvalitetni strateški dokumenti i stručne studije, kvalitet razvojnog plana se povećava, ali potrebno je istaknuti i da se na taj način olakšava sam proces izrade dokumenta, te se u korelaciji s tim i ubrzava proces izrade.

Međutim, nepostojanje dokumenata nije zakonska prepreka za izradu ovog razvojnog plana, te s tim u vezi Kantonalni zavod ne može, niti smije, odbiti izradu planskog dokumenta, a da je isto zakonski utemeljeno. U suprotnom, Kantonalni zavod bi prekršio Zakon i ne bi izvršio svoje Statutom i Zakonom propisane obaveze.

Spisak korištenih strateških dokumenata je dat u dijelu 3. Literatura Nacrta Urbanističkog plana.

- **Navod iz otvorenog pisma: „Kantonalni zavod za urbanizam ne ispunjava osnovne zakonske kriterije za obavljanje poslova izrade planskih dokumenata, kako je propisano federalnom Uredbom o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravna i druga lica registrirana za obavljanje tih poslova, što je potvrđeno i dopisom Federalnog ministarstva (u prilogu).“**

Ova izjava, kao i sam upit Federalnom ministarstvu je pretenciozna i za cilj ima javnu diskreditaciju **UPRAVNE ORGANIZACIJE u sastavu Ministarstva – Kantonalnog zavoda za urbanizam i prostorno uređenje Zenica**.

Kantonalni zavod za urbanizam i prostorno uređenje Zenica je upravna organizacija u sastavu Ministarstva za prostorno uređenje i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona, te kao takva nije čak ni samostalna institucija, a prije svega, nije Pravno lice koje može ishodovati pomenuto ovlaštenje koje je predmet ove Uredbe.

Član 1. predmetne uredbe jasno navodi: „Ovom Uredbom utvrđuju se posebni uvjeti koje moraju ispunjavati gospodarska društva i druga pravna lica da bi se mogla registrirati za obavljanje stručnih poslova izrade planskih dokumenata.“

S obzirom da Kantonalni zavod nije niti gospodarsko društvo niti pravno lice, Uredba se ne može odnositi na isti.

Ali, kako se kaže: “Pitanje nosi pola odgovora”. Pitanje koje je poslano na adresu Federalnom ministarstvu je bilo pretenciozno i suštinski neispravno, jer je ispravno pitanje bilo da li Ministarstvo za prostorno uređenje i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona zadovoljava uvjete Uredbe i posjeduje predmetno Ovlaštenje, pa bi jasan odgovor Federalnog ministarstva bio da isto ne podliježe odredbama predmetne Uredbe.

Ali, ako se zanemari podatak da se Uredba ne odnosi na Zavod i pogleda sama stručna struktura Kantonalnog zavoda moguće je izvršiti usporedbu s dijelom člana relevantnim za ovu oblast, a koji glasi:

„1) Obavljanje stručnih poslova izrade prostornih planova, urbanističkih planova i detaljnih planskih dokumenata; Gospodarsko društvo i drugo pravno lice ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja stručnih lica za obavljanje stručnih poslova izrade planskih dokumenata iz stavka 2, točke 1) ovog članka ako ima u stalnom radnom odnosu najmanje šest zaposlenika sa završenim VII stupnjem stručne sprema i položenim stručnim ispitom, prema važećim propisima koji propisuju obvezu polaganja stručnog ispita za pojedinačna zvanja i to slijedeće kvalifikacione strukture:

– Dva diplomirana inženjera arhitekture od kojih jedan ima radno iskustvo od pet godina na poslovima prostornog planiranja, a drugi radno iskustvo od tri godine na poslovima prostornog planiranja;

– Jednog diplomiranog inženjera građevinarstva - smjer prometa ili diplomiranog inženjera prometa koji ima najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima prostornog planiranja;

– Jednog diplomiranog inženjera građevinarstva - smjer hidrotehnike, koji ima najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima planiranja hidrotehničkih sustava i

– Jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike - smjer energetike, ili diplomiranog inženjera mašinstva - smjer energetike koji ima najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima planiranja energetskih sustava;

– Jednog diplomiranog ekonomistu, koji ima najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima prostornog planiranja”.

Kao i u svim privrednim društvima i organima uprave u toku izrade plana došlo je do smanjenja ili čak povećanja broja stručnog osoblja, ali niti u jednom trenutku (osim inženjera hidrotehnike) Kantonalni zavod nije imao manje od zakonskog minimuma traženih inženjera. Kantonalni zavod kontinuirano radi na prijemu novih stručnih lica, podmlađivanju kadra i osnaživanju istog, kako ne bi došli u situaciju da je konkurentnost i stručnost Kantonalnog zavoda upitna. Kantonalni zavod trenutno ima 3 dipl.ing.arh. i 1 Ma dipl.ing.arh., jednog ing.građ. (s obzirom da je stariji dipl.ing.građ. otišao u zasluženu mirovinu u toku pripreme Plana), jednog dipl.ing.građ. – smjer konstrukcije, 1 dipl.ing.maš., 1 Mr.sc. dipl. bio., 1 Ma regionalnog i prostornog planiranja, 1 dipl.ecc., 1 dipl.iuri., 2 građ. tehn., 1 arh. tehn. I 1 el.tehn. Ministarstvo kontinuirano radi na stručnom osposobljavanju Kantonalnog zavoda i u narednom period je svakako u planu i prijem dipl.ing.građ. – smjer promet i smjer hidrotehnika. S tim u vezi, evidentno je da stručna osposobljenost Kantonalnog zavoda je daleko veća od navedene ovom Uredbom.

Napominjemo, Zakon o prostornom uređenju i građenju ZDK decidno kaže u članu 45. stav (1) da je Kantonalni zavod u sastavu Ministarstva i da je organizaciona jedinica, te da je prevashodno Nosilac izrade planskih akata. Na pomenuti član u toku donošenja Zakona nije bilo niti primjedbi niti amandmana, te ova vrsta prozivanja za cilj ima jedino diskreditaciju Institucije i sugerise želju za prenošenje ovlasti izrade planskih akata na pravna lica putem javne nabavke.

Ovim putem pitamo Građanstvo – da li zaista vjeruju da će ta pravna lica zaštititi prostor bolje od institucije u sastavu Ministarstva koja je osnovana za to?

- **Navod iz otvorenog pisma: „Samoimenovani voditelj tima za izradu Urbanističkog plana, direktor zavoda, po svojoj struci diplomirani inženjer građevine – konstruktivni smjer, nije zakonski kvalificiran za vođenje i izradu planskih dokumenata, niti ima zakonom utvrđeno radno iskustvo u obavljanju takvih poslova.“**

S obzirom da je voditelj i koordinator plana i direktor Kantonalnog zavoda – zaista je irelevantno i prevashodno iluzorno naglašavati da je „samoimenovani voditelj tima“. Direktor Zavoda po Zakonu i Pravilnicima mora imenovati tim, tako da ako imenuje sebe, naravno da je samoimenovani i ovakvo naglašavanje je pretenciozno.

Osim toga, niti jedan član Zakon o prostornom uređenju i građenju ZDK niti Uredbe o jedinstvenoj metodologiji za izradu dokumenata prostornog uređenja, pa čak ni Uredbom o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravna i druga lica registrirana za obavljanje tih poslova (koja nije aplikabilna za ovu Instituciju), kao ni drugi zakonski i podzakonski akti relevantni za ovu oblast, ne propisuju potrebnu kvalifikaciju za voditelja i koordinatora tima, ali ni za ostale članove tima. Istina je da je to manjkavost Zakona, ali pozivanje na zakonsku kvalifikaciju traži i naveden zakon i član po kojem je nešto zakonski neutemeljeno, što se u ovom slučaju ne može reći.

S tim u vezi, zakonski ništa nije prekršeno, kako ovo pismo navodi.

- **Navod iz otvorenog pisma: „U popisu članova tima za izradu Urbanističkog plana navodi se ime osobe koja uopće nije učestvovala u izradi plana, što predstavlja falsifikovanje službenih podataka.“**

Popis članova tima za izradu Urbanističkog plana se daje na samom početku procesa izrade plana. Prema zadnjim izmjenama radnog tima, isti se sastoji iz: Koordinator i voditelj projekta: Refik Zeković, dipl.ing.građ.; Saradnici: Samira Spahić-Rustempašić, dipl. ing. Arh., Melina Lemeš, dipl.ing.arh., Damir Črnica, dipl.ing.maš., Sabina Bihorac, dipl.ing.arh., Jasminka Alagić, dipl.ing.građ., Erna Čizmić, Mr.sc.dipl.bio., Muamera Zahić, dipl.ecc., Grafička obrada: Damir Črnica, dipl.ing.maš., Saša Kovačević, građ.teh., Jusuf Delić, građ.teh., Semir Mahić, el.teh., Almir Hrnjić, arh.teh., Tehnička priprema: Sanela Šuvalić, teh.sekr., Sulejman Spahić, referent, što je lahko provjerljivo u samom planu.

S obzirom da u ovom navodu nije izneseno ime osobe koja „nije učestvovala u izradi plana“ pretpostavlja se da se radi o istoj osobi za koju je slična primjedba dostavljena na Sjednici Gradskog vijeća na kojoj je Nacrt plana usvojen – uvaženoj kolegici Samiri Spahić-Rustempašić.

Uvažena kolegica Samira Spahić-Rustempašić je Rješenjem broj: 12/09-23-4190-2/14 od 10.02.2021. godine imenovana na poziciju Voditelj i koordinator za sve oblasti na izradi Urbanističkog plana u sklopu radne grupe za izradu Urbanističkog plana, i kao samostalni planer vezan za oblasti: stanovanje, mjere zaštite stanovnika i materijalnih dobara od prirodnih i ljudskim djelovanjem izazvanih nepogoda i katastrofa i ratnih djelovanja, namjene površina, zaštitu voda i mineralne sirovine. Rješenjem broj 12/09-23-4190-3/14 od 03.02.2025. godine ista je razriješena sa dužnosti voditelja i koordinatora za sve oblasti na izradi Urbanističkog plana Grada Zenica. Također, aktom broj 12/09-23-4190-3/14 od 03.02.2025. godine, Izmjena rješenja o imenovanju radne grupe za nastavak izrade Urbanističkog plana Grada Zenica za period 2021.-2041. godine, za predmetnu poziciju, kao i oblasti za koje je uvažena kolegica bila imenovana kao samostalni planer, kolegica je zamijenjena drugim uvaženim kolegama. Ovdje je potrebno naglasiti da je Plan u periodu razrješenja uvažene kolegice bio u fazi prednacrta i istaknuti da je Prostorna osnova pod njenim rukovodstvom i usvojena (ista je sastavni dio Urbanističkog plana i daje osnovnu koncepciju koja se dalje kroz Zakonom predviđene faze razrađuje).

S tim u vezi, uvažena kolegica Samira Spahić-Rustempašić je svakako bila jedan od učesnika/dio tima koji je pripremio ovaj razvojni plan, te se kao takva mora naći na listi saradnika, odnosno učesnika u izradi planskog akta. Moguće je izvršiti dopunu liste saradnika i naglasiti da je uvažena kolegica radila na planu do faze prednacrta. Iako to nije praksa, zbog očitog interesovanja javnosti, ova izmjena će biti izvršena u fazi Prijedloga plana.

Shodno svemu navedenom, nikakvo falsifikovanje službenih podataka nije učinjeno.

- **Navod iz otvorenog pisma: „Direktor Kantonalnog zavoda je svjestan da zavod raspolaže sa svega dva uposlenika odgovarajuće stručne spreme, što potvrđuje njegov vlastiti dopis (u prilogu), a o čemu je kako se navodi u dopisu upoznato i nadležno kantonalno ministarstvo. Ovo predstavlja jasnu zloupotrebu položaja.“**

Ova konstatacija je apsolutno netačna i lahko provjerljiva, a u odgovoru na primjedbu iznad je naveden i tačan broj trenutno uposlenih. Evidentno je da je dopis pretenciozno izvučen iz konteksta. S obzirom da je Plan rađen u dužem vremenskom periodu, istinita je informacija da je Kantonalni zavod u jednom trenutku imao određeni pad broja uposlenika, ali je kontinuiranim radom Ministarstva i Uprave to prevaziđeno. Zavod trenutno broji: 3 dipl.ing.arh. i 1 Ma dipl.ing.arh., jednog

ing. građ. (s obzirom da je stariji dipl.ing.građ. otišao u zasluženu mirovinu u toku izrade plana), 1 dipl.ing.građ., 1 dipl.ing.maš., 1 Mr.sc. dipl. bio., 1 Ma regionalnog i prostornog planiranja, 1 dipl.ecc., 1 dipl.iuri., 2 građ. tehn., 1 arh. tehn. i 1 el.tehn. Ministarstvo kontinuirano radi na stručnom osposobljavanju svih svojih organizacionih jedinica i u narednom period se očekuje popunjavanje ostalih upražnjenih mjesta i dodatno ojačavanje Zavoda s stručnog aspekta.

Shodno svemu navedenom, ne postoji istinitost konstatacije da je izvršena ikakva zloupotreba položaja (a pogotovo što ni sam navod ne daje argumente zloupotrebe položaja).

- **Navod iz otvorenog pisma: „Odluka o provođenju Urbanističkog plana sadrži 189 članova, od čega su 62, dakle jedna trećina, doslovno prepisana iz Urbanističkog plana Sarajeva, što je stručni i pravni nonsens o kojem je obaviješten i Zavod za planiranje razvoja KS.“**

Odluka o provođenju Urbanističkog plana Grada Zenica za period 2021.-2041. godina (Nacrt) i Odluka o provođenju urbanističkog plana urbanog područja Sarajeva (Stari Grad, Centar, Novo Sarajevo, Novi Grad, Ilidža i Vogošća) za period od 2016. do 2036. Godine (Nacrt) su rađeni u skladu s članovima 23. i 24. Uredbe o jedinstvenoj metodologiji za izradu dokumenata prostornog uređenja (Sl. Novine FBiH 63/04, 50/07, 84/10), te shodno tome moraju postojati određene sličnosti između dokumenata.

Osim toga, Kantonalni zavod za urbanizam i prostorno uređenje Zenica ne sakriva činjenicu da je prilikom pripreme Urbanističkog plana Grada Zenica održao nekolicinu sastanaka sa uvažanim kolegama iz Zavoda za planiranje razvoja Kantona Sarajevo, na kojima je došlo do konstruktivne razmjene mišljenja i iskustava, što je praksa koju obje Institucije, i Ministarstvo i Kantonalni zavod podržavaju, a u skladu je i s praksom mnogih razvijenih zemalja. Ovakve razmjene mišljenja i iskustava bi trebale biti nešto čemu težimo i što podstičemo, jer samo tako možemo ostvariti i napredak u bilo kojoj oblasti, pa i ovoj.

S tim u vezi, postoje određene sličnosti između pomenuta dva dokumenta.

- **Navod iz otvorenog pisma: „Urbanistički plan nema saglasnost Ministarstva prostornog uređenja ZDK u skladu s čl. 35 st. 6 Zakona o prostornom uređenju i građenju ZDK.“**

Član 35. stav 6. Zakona o prostornom uređenju i građenju glasi: „(6) Prije donošenja urbanističkog plana, grad/općina je dužna pribaviti saglasnost Ministarstva o usaglašenosti urbanističkog plana sa prostornim planom šireg područja i federalnom Uredbom o jedinstvenoj metodologiji za izradu planskih dokumenata.” Zaista, da je plan u fazi Prijedloga (otišao na Gradsko vijeće na konačno usvajanje) i ne posjeduje predmetnu saglasnost, ovaj član Zakona bi bio prekršen. Stav (6) niti jednom konstatacijom ne definiše fazu u kojoj je potrebno pribaviti predmetnu saglasnost. Upravo zbog javnog uvida/rasprave i primjedbi/sugestija i prijedloga koji pristignu za vrijeme javne rasprave i prema kojima se vrši prilagodba i eventualna korekcija Plana, a upravo iz razloga stave (8) istog člana, koji glasi: “(8) Ukoliko je prijedlog urbanističkog plana na koji je Ministarstvo dalo saglasnost o usaglašenosti iz stava (6) ovog člana, u postupku donošenja, usvajanjem amandmana pretrpio određene izmjene u odnosu na prijedlog, grad/općina je dužna ponovo pribaviti saglasnost Ministarstva o usaglašenosti urbanističkog plana sa usvojenim planom šireg područja” praksa je da se predmetna saglasnost pribavlja u fazi pripreme Prijedloga plana, gdje se plan nakon uvrštenih izmjena, prema primjedbama iz javne rasprave, daje na saglasnost Ministarstva.

S tim u vezi, predmetna saglasnost će biti pribavljena u fazi pripreme Prijedloga i prije slanja samog Plana na usvajanje. Ovom konstatacijom se prejudicira kršenje Zakona, koje u ovom trenutku nije nastalo, a apsurdno je i očekivati da nastane, s obzirom da Institucija koja je Nosilac izrade plana je u sastavu Ministarstva koje izdaje samu saglasnost.

Da li se stvarno postavlja kao „de facto“ da Kantonalni zavod neće poštovati Ministarstvo u čijem je sastavu?

- **Navod iz otvorenog pisma: „Urbanistički plan nema saglasnost Kantonalne uprave civilne zaštite, što je obavezno prema čl. 4 Uredbe o mjerilima, kriterijima i načinu izgradnje skloništa FBiH.“**

Relevantni dijelovi člana 4. Uredbe o mjerilima, kriterijima i načinu izgradnje skloništa i tehničkim

normativima za kontrolu ispravnosti skloništa (Sl. Novine FBiH 21/05, 59/07) glase: „Potrebe za izgradnju skloništa utvrđuju se temeljem procjene ugroženosti područja kantona, odnosno područja općine od ratnih dejstava ili određenih prirodnih i drugih nesreća i potrebe za sklanjanjem ljudi i materijalnih dobara koja mogu biti u ratu ugrožena ratnim dejstvima, a u miru određenim prirodnim i drugim nesrećama. Temeljem procjene iz stavka 1. ovog članka, dokument koji se odnosi na prostorno uređenje obvezno sadrži i prilog o skloništima koji obuhvata detaljne urbanističko-tehničke uvjete izgradnje skloništa usklađene s razinom dokumenta prostornog uređenja...

Urbanistički plan temeljem preuzetih podataka iz dokumanata prostornog uređenja šireg područja detaljnije razrađuje, pored navedenih podataka i zone gravitacije, otpornost itd....

Suglasnost na planove iz odredaba ovoga članka koji se odnose na skloništa daje kantonalna uprava civilne zaštite u suradnji s kantonalnim tijelom uprave koje je nadležno za poslove prostornog uređenja kantona.“

Plan u ovom trenutku nema predmetnu saglasnost, ali Uredbom nije predviđen vremenski termin za pribavljanje iste (faza plana). Shodno tome, prije konačne faze Prijedloga plana, bit će konsultovana i Gradska i Kantonalna civilna služba te će biti obezbjeđena predmetna saglasnost.

Kao i konstatacija vezana za saglasnost Ministarstva, vrši se prejudiciranje da će ova Uredba biti prekršena, bez stvarnog kršenja iste. I u ovom slučaju samo je pitanje vremenskog perioda pribavljanja saglasnosti.

- *Navod iz otvorenog pisma: „Izrada Urbanističkog plana kasni 19 godina u odnosu na zakonske rokove, odnosno osam godina od usvajanja Prostornog plana, bez ikakve odgovornosti nadležnih institucija, dok su u međuvremenu izdavana nezakonita odobrenja za građenje.“*

Činjenica da je posljednji Urbanistički plan usvojen 1983. godine, a Odluka o provođenju plana 1985. godine, sama nalaže da usvajanje plana kasnih 40tak godina (ako se zanemare produženja trajanja starog plana).

Nakon toga je kontinuirano rađeno na pripremi urbanističkog plana, međutim, niti u jednom trenutku nije se došlo do faze usvajanja. Kantonalni zavod je najbolje upoznat sa historijatom i samim procesom izrade/usvajanja Plana, s obzirom da je pravni sljedbenik respektabilne planerske kuće Prostor plan, koja je izradila i jedini usvojeni Urbanistički plan, ali je i Institucija koja je kontinuirano radila na pripremi novog plana.

Potrebno je racionalno sagledati sve turbulencije u tih 40tak godina, ali i biti svjestan činjenice da Kantonalni zavod niti u jednom trenutku nije prestao raditi na samom Planu. Međutim, u ovom trenutku je bespredmetno razgovarati o tome koliko Plan kasni i to koristiti kao argument za obaranje Nacrta Urbanističkog plana, jer neusvajanje Planskog akta samo će produžiti period „kašnjenja“ Plana, te ostaviti Grad Zenicu ili u potpunoj „sivoj zoni“ za bilo koju gradnju i napredak ili apsolutno obustaviti bilo kakav napredak.

Kantonalni zavod podržava napor trenutne Gradske vlasti da se izradi i usvoji razvojni plan, kako bi se mogao osigurati kontinuitet i kontrolisani razvoj Grada. Upravo je ovo istaknuto i na javnoj raspravi, te je sugerirano Građanstvu da dostavi svoje primjedbe/sugestije i mišljenja vezana za prezentovani materijal. Cilj i Kantalnog zavoda i Ministarstva je izrada što kvalitetnijeg dokumenta koji oslikava potrebe i zahtjeve krajnjih korisnika, ali prevashodno dokumenta koji će kontrolisano i usmjereno omogućiti razvoj Grada.

Vraćanje u prošlost je iluzorno, popravke grešaka u prošlosti nemoguće i zbog toga sugerišemo i Građanstvu, ali i Gradskim vlastima, da se na najbolji mogući način pokušaju prevazići greške prošlosti i spriječe daljnje greške i devastacije prostora.

- *Navod iz otvorenog pisma: „Sve navedeno, u smislu čl. 22 Zakona o prostornom uređenju i građenju ZDK, poznato je premijeru Vlade i ministru prostornog uređenja ZDK, o čemu smo ih u dva navrata pismeno obavještavali, ali nikada nismo dobili odgovor. U otvorenom pismu od 29. jula 2025. godine upozorili smo i gradske vijećnike da je Nacrt Urbanističkog plana nezakonit. Uprkos tome, vijećnici su nakon obmane od strane direktora zavoda usvojili Nacrt. Po završetku formalne javne rasprave Nacrt proceduralno prelazi u formu Prijedloga Urbanističkog plana koji će se na narednoj sjednici vijeća razmatrati kao konačni dokument.“*

S obzirom da član 22. Zakona o prostornom uređenju i građenju ZDK govori o nadležnostima i obavezama Ministarstva vezanim za donošenje planskih dokumenata u slučaju da jedinica lokalne samouprave ne izvršava svoje obaveze na izradi, usvajanju i provođenju planskih dokumenata, trenutno je iluzorno da se govori o tome, s obzirom da je Plan u fazi Nacrta i resorno Ministarstvo daje nesebičnu podršku Gradskoj upravi, a sama Gradska uprava ulaže velike napore u ispunjenje svojih obaveza.

Ovaj član je moguće referisati i kao primjedbu navesti nekim prethodnim vlastima (ukoliko isti nemaju argumentovane odgovore za razloge „kašnjenja“, što nije predmet niti ovog otvorenog pisma, a niti odgovora na isto), ali svakako ne u ovom trenutku koristiti pomenuti član kao argument za „nezakonito“ usvajanje Nacrta urbanističkog plana.

Navod da je direktor „obmanuo Gradsko vijeće“ je neutemeljen, što je dokazano kroz sve odgovore iznad.

Također, Prijedlog plana se sigurno ne može naći na narednoj sjednici Gradskog vijeća, kako pismo navodi, s obzirom da je tek faza evaluacije pristiglih primjedbi/sugestija i mišljenja javnosti, te pripreme korekcije Plana i faze Prijedloga Plana, za što je, naravno, potreban određeni vremenski period.

- **Navod iz otvorenog pisma: „Rezime:**

Urbanistički plan predstavlja ključni razvojni dokument Grada Zenica. U ovom slučaju plan je izrađen na očigledno nezakonit i nestručan način, od strane neovlaštene institucije, uz elemente lažnog predstavljanja i zloupotrebe položaja, te uz prešutnu saglasnost premijera Vlade i ministra prostornog uređenja ZDK.

Eventualnim prihvatanjem Prijedloga Urbanističkog plana vijećnici bi preuzeli potpunu političku i krivičnu odgovornost. Ovdje nije riječ o različitim tumačenjima ili mišljenjima, nego o jasno utvrđenom pravnom i faktičkom stanju, koje neizbježno vodi ka tužilačkim i sudskim postupcima protiv odgovornih lica. Gradski vijećnici i nadležni organi koji pored svega ipak odluče ignorisati ove činjenice postaju direktno saučesnici u kontinuiranoj nezakonitosti i zloupotrebama u oblasti urbanizma Grada Zenice.“

Ovim putem se apeluje da izjave poput „nezakonit i nestručan način izrade“ i „od strane neovlaštene institucije“ i elementi „lažnog predstavljanja i zloupotrebe položaja“ su zaista jako teške izjave i optužbe, te ukoliko su neutemeljene predstavljaju klasičan primjer **KLEVETE i nepoštivanje Institucije**, što odgovori po svakoj tački optužbi pokazuju.

Trenutno, Kantonalni zavod i Ministarstvo neće ulaziti u pravne postupke vezane za ove izjave, jer optužbe i izjave iznesene u ovom pismu prihvataju kao nedovoljnu informiranost i poznavanje/shvatanje zakonskih procedura od strane neformalne grupe građana koja je potpisnik istog.

Odgovori ponuđeni u ovom saopštenju i potkrijepljeni izvadcima članova Zakona i spornih Uredbi (koji su prilog ovog odgovora, te izvučeni da Građanstvo, ukoliko ima interesovanje, samo može pročitati iste i shvatiti šta je „pravno i faktičko stanje“, a šta je predmet „različitog tumačenja i mišljenja“) imaju za cilj dodatno informisanje javnosti i demantovanje neistina i/ili poluistina iznesenih ovim pismom.

Ukoliko postoje dodatne nedoumice vezane za same procese, Ministarstvo i Kantonalni zavod Vam stoje na raspolaganju za pojašnjenja istih. Niti jedna od dvije imenovane Institucije niti u jednom trenutku ne bježi od svojih obaveza niti odgovornosti, te stoje na raspolaganju Građanstvu, što je njihova i službena dužnost.

Apelujemo na Građanstvo da prilikom iznošenja ovakih neistina i/ili poluistina vode računa s obzirom da je kleveta zakonski kažnjivo djelo.

Kantonalni zavod i resorno Ministarstvo se do sada nije oglašavalo vezano za ovu vrstu primjedbi iznesenih na društvenim mrežama, međutim, procijenili smo da dodatnim iznošenjem ovakvo teških optužbi na račun Institucija u ovoj fazi izrade plana je izazvalo dodatni nemir u Građanstvu, te smanjilo vjeru Građanstva u same Institucije, koje postoje da zaštite upravo njih.

S tim u vezi odlučeno je da se ponude određena pojašnjenja i obrazloženja vezana za neistine i/ili poluistine puštene u javni prostor oglašavanja.

Kantonalni zavod i Ministarstvo izražavaju veliko žaljenje što pomenuta grupa građana nije dostavila svoje primjedbe/sugestije i mišljenja na predmetni dokument u zakonski postavljenim rokovima, te je samim tim sebi uskratila pravo na učešće u samom procesu pripreme Plana, te eventualnu korekciju istog, ali potrebno je napomenuti da je to bila njihova odluka, a nikako odluka Ministarstva ili Kantonalnog zavoda.

Prilog ovog dokumenta su izvadci iz Uredbe o jedinstvenoj metodologiji za izradu dokumenata prostornog uređenja (Sl. Novine FBiH 63/04, 50/07, 84/10) i Zakona o prostornom uređenju i građenju (Sl. Novine ZDK 17/23) kako bi se olakšalo Građanstvu i kako bi na jednom mjestu mogli pročitati svaki član na koji se pomenuto otvoreno pismo referiše, ali i ovo obrazloženje.

S poštovanjem,


DIREKTOR
Refik Zeković